



UNIVERSIDAD DE BURGOS

## **Rúbricas para la evaluación del documento de Reflexiones, para profesores Ayudantes Doctores y para Profesores experimentados**

María Consuelo Sáiz Manzanares, Alfredo Bol Arreba y F. Javier Hoyuelos

La evaluación de la actividad docente universitaria de todas las enseñanzas oficiales desarrollada por el profesorado funcionario y por el profesorado laboral de carrera profesional representa uno de los estándares de calidad y muestra del compromiso institucional con la calidad de la prestación del servicio de enseñanza superior. Además, estos estándares son necesarios tanto en los procesos de acreditación del profesorado como en los procesos de verificación y de renovación de la acreditación de las titulaciones.

En la aplicación del modelo DOCENTIA que se realiza en la Universidad de Burgos, el proceso de evaluación se articula mediante la consideración de tres elementos evaluables: los datos de actividad docente, las reflexiones sobre la práctica docente y la satisfacción de los alumnos. Los datos de la actividad docente y la satisfacción de los alumnos se miden a través de indicadores cuantitativos e informes de los responsables académicos. Las reflexiones son plasmadas por los profesores en un autoinforme que debe contener un análisis que de su actividad docente, de la satisfacción percibida por los alumnos, de los resultados académicos de la asignatura o de las actividades formación e innovación docente en el periodo evaluable, entre otros aspectos.

La evaluación de este autoinforme se puede apoyar en instrumentos que permita a los evaluadores la obtención de conclusiones sobre una base común, para lo que se ha propuesto un procedimiento basado en el uso de rúbricas.

La rúbrica es un instrumento que ha demostrado ser muy eficaz en los procesos de evaluación (Panadero, Alonso Tapia, & Huertas, 2012; Panadero, & Jonsson, 2013; Panadero, & Romero, 2014; Sáiz-Manzanarres, & Bol-Arreba, 2014; Sáiz-Manzanares, & Montero-García, 2015; Sáiz-Manzanares, Sánchez-Báez, Ortega-López, & Manso-Villalaín, 2015) y tiene las siguientes características:

- 1) presenta una lista de criterios de evaluación, conocida tanto por el evaluador como el evaluado.



- 2) utiliza una escala de gradación con diferentes niveles de ejecución de las actividades en orden de análisis cuantitativo y cualitativo.
- 3) permite que el evaluado pueda comparar y graduar su trabajo a lo largo del tiempo, en este caso a lo largo del periodo de evaluación, facilitando así la planificación para el logro de los criterios de evaluación.

Por estas razones se han elaborado dos rúbricas para la evaluación de las reflexiones de la actividad docente: una para los profesores noveles (ayudantes doctores) y otra para los profesores experimentados (catedráticos, titulares, catedráticos de escuela universitaria, titulares de escuela universitaria, profesores contratados doctores, profesores y profesores colaboradores).

Las rúbricas son un instrumento de apoyo que se propone para su uso por parte de los evaluadores. Obviamente, estas herramientas no proporcionan una evaluación automática, pues es precisa una valoración en conjunto de todas las fuentes de información.

Panadero, E., Alonso Tapia, J., & Huertas, J.A. (2012). Rubrics and self-assessment scripts effects on self-regulation, learning and self-efficacy in secondary education. *Learning and Individual Differences*, 22, 806-813. doi. 10.1016/j.lindif.2012.04.007

Panadero, E., & Jonsson, A. (2013). The use of scoring rubrics for formative assessment purposes revisited: A review. *Educational Research Review*, 9, 129-144. doi: 10.1016/j.edurev.2013.01.002

Panadero, E., & Romero, M. (2014). To rubric or not to rubric? The effects of self-assessment on self-regulation, performance and self-efficacy. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 21(2), 133-148. doi.org/10.1080/0969594X.2013.877872

Sáiz-Manzanarres, M.C., & Bol-Arreba, A. (2014). Aprendizaje basado en la evaluación mediante rúbricas en educación superior. *Suma Psicológica*, 21(1), 28-35.

Sáiz-Manzanares, M.C., & Montero-García, E. (2015). Metacognition, Self-regulation and assessment in Problem-Solving Processes at University. En A. Peña-Ayala (Ed.), *Metacognition: Fundamentals, Applications, and Trends* (pp.107-133). Switzerland: Springer. doi: 10.1007/978-3-319-11062-2\_5



## UNIVERSIDAD DE BURGOS

- Sáiz-Manzanares, M.C., Sánchez-Báez, M.A., Ortega-López, V., & Manso-Villalaín, J.M. (2015). Self-Regulation and Rubrics Assessment in Structural Engineering Subjects. *Education Research International*, 2015, 340521-340529. [doi: 10.1155/2015/340521](https://doi.org/10.1155/2015/340521)
- VV.AA. (2014). Manual de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado (v.3 Aprobado por el Consejo de Gobierno de 29 de enero de 2014). <http://www.ubu.es/vicerrectorado-de-profesorado-y-personal-de-administracion-y-servicios/calidad-de-la-docencia/procedimiento-de-evaluacion>



UNIVERSIDAD DE BURGOS

## RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL APARTADO DE REFLEXIONES PROFESORES AYUDANTES DOCTORES

NOMBRE Y APELLIDOS DEL PROFESOR:

Criterios de evaluación	Muy Destacado	Destacado	Correcto	Deficiente
<b>1. Elementos descriptivos</b> y de contextualización. Encargo Docente.	El/la docente <b>describe y analiza detalladamente</b> el papel desempeñado en las asignaturas impartidas (profesor coordinador de la asignatura, profesor de apoyo, colaboración puntual).	El/la docente <b>describe y analiza</b> el papel desempeñado en las asignaturas impartidas (profesor coordinador de la asignatura, profesor de apoyo, colaboración puntual).	El/la docente <b>describe</b> el papel desempeñado en las asignaturas impartidas (profesor coordinador de la asignatura, profesor de apoyo, colaboración puntual).	El/la docente <b>no describe</b> el papel desempeñado en las asignaturas impartidas (profesor coordinador de la asignatura, profesor de apoyo, colaboración puntual).
Papel desempeñado en las asignaturas impartidas.				



Criterios de evaluación	Muy Destacado	Destacado	Correcto	Deficiente
Medidas de Coordinación.	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente indica si ha impartido la docencia en coordinación con otros profesores y, si procede, <b>describe cuidadosa y detalladamente los procedimientos de coordinación</b>: <ul style="list-style-type: none"> <li>Procedimientos informales o formalizados, documentación que lo soporta, frecuencia de aplicación de las medidas para garantizar la coordinación.</li> <li>elaboración de programas,</li> <li>establecimiento de criterios de evaluación,</li> <li>coordinación de contenidos con otras asignaturas para evitar solapamientos.</li> <li>otros.</li> </ul> </li> <li>El/la docente <b>describe y analiza de forma concreta</b> los resultados de la coordinación.</li> <li>El/la docente <b>analiza de manera concreta</b> los posibles factores.</li> <li>Condicionantes que han podido influir en el proceso de enseñanza aprendizaje: grupos numerosos, número elevado de asignaturas, aulas o dotaciones materiales adecuadas. Del análisis, el/la profesor/a <b>expone las medidas concretas de su ámbito de responsabilidad y de otros ámbitos</b> con las que ha procurado reducir la influencia de los factores negativos. Cuando propone medidas que exceden su ámbito, muestra que la propuesta la ha cursado en el ámbito correspondiente.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente indica si ha impartido la docencia en coordinación con otros profesores y, si procede, <b>describe los procedimientos de coordinación</b>: <ul style="list-style-type: none"> <li>Procedimientos informales o formalizados, documentación que lo soporta, frecuencia de aplicación de las medidas para garantizar la coordinación.</li> <li>elaboración de programas,</li> <li>establecimiento de criterios de evaluación,</li> <li>coordinación de contenidos con otras asignaturas para evitar solapamientos.</li> <li>otros.</li> </ul> </li> <li>El/la docente <b>analiza</b> los resultados de la coordinación.</li> <li>El/la docente <b>describe y analiza</b> los posibles factores condicionantes que han podido influir en el proceso de enseñanza aprendizaje: grupos numerosos, número elevado de asignaturas, aulas o dotaciones materiales adecuadas. Del análisis, <b>el/la profesor/a expone las medidas concretas</b> con las que ha procurado reducir la influencia de los factores negativos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente indica si ha impartido la docencia en coordinación con otros profesores y, si procede, <b>describe los procedimientos de coordinación</b>: <ul style="list-style-type: none"> <li>Procedimientos informales o formalizados, documentación que lo soporta, frecuencia de aplicación de las medidas para garantizar la coordinación.</li> <li>elaboración de programas,</li> <li>establecimiento de criterios de evaluación.</li> <li>coordinación de contenidos con otras asignaturas para evitar solapamientos.</li> <li>otros.</li> </ul> </li> <li>El/la docente <b>analiza</b> los resultados de la coordinación</li> <li>El/la docente <b>describe</b> los posibles factores condicionantes que han podido influir en el proceso de enseñanza aprendizaje: grupos numerosos, número elevado de asignaturas, aulas o dotaciones materiales adecuadas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente no indica si ha impartido la docencia en coordinación con otros profesores <b>ni describe los procedimientos de coordinación</b>, incluidos los imprescindibles para garantizar la adecuada formación de los estudiantes en el proceso formativo a lo largo del programa formativo completo.</li> </ul>



# UNIVERSIDAD DE BURGOS

Criterios de evaluación	Muy Destacado	Destacado	Correcto	Deficiente
Horario de tutorías y desarrollo de las mismas.	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente <b>analiza de forma concreta</b> el desarrollo de la tutoría académica, su coincidencia en horario con otras actividades formativas o no, las razones para ello, y enuncia evidencias de cómo ésta ha servido para mejorar los resultados de aprendizaje de los estudiantes.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente <b>analiza</b> el desarrollo de la tutoría académica, su coincidencia en horario con otras actividades formativas o no, las razones para ello, y las mejoras en los resultados de aprendizaje de los estudiantes.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente <b>describe</b> el desarrollo de la tutoría académica y las mejoras en los resultados de aprendizaje de los estudiantes.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente <b>no describe</b> el desarrollo de la tutoría académica ni las mejoras en los resultados de aprendizaje de los estudiantes o efectúa comentarios vagos e inconcretos sobre las mismas.</li></ul>
<b>2. Elementos valorativos</b>				
a. Resumen de materiales generados.	El docente presenta imágenes de las pantallas en UBUVirtual y <b>acompañadas de una valoración sobre el desarrollo y evaluación de los materiales generados</b> (esquemas de trabajos propuestos, guiones para el estudio de casos, guiones para el practicum, guiones de prácticas, exámenes, apuntes) así como de su efectividad en el proceso de enseñanza-aprendizaje y de los cambios efectuados en función de esta reflexión a lo largo del periodo de docencia que se evalúa. Se valorará la capacidad selectiva del profesor al escoger los elementos que considere más representativos.	Se presentan imágenes de las pantallas en UBUVirtual y acompañadas <b>de una explicación sobre el desarrollo y evaluación de los materiales generados</b> (esquemas de trabajos propuestos, guiones para el estudio de casos, guiones para el practicum, guiones de prácticas, exámenes, apuntes) así como de su efectividad en el proceso de enseñanza-aprendizaje y de los cambios efectuados en función de esta reflexión a lo largo del periodo de docencia que se evalúa. Se valorará la capacidad selectiva del profesor al escoger los elementos que considere más representativos.	Se presentan imágenes de las pantallas en UBUVirtual y acompañadas <b>de una descripción</b> sobre el desarrollo y evaluación de los materiales generados (esquemas de trabajos propuestos, guiones para el estudio de casos, guiones para el practicum, guiones de prácticas, exámenes, apuntes) así como de su efectividad en el proceso de enseñanza-aprendizaje y de los cambios efectuados en función de esta reflexión a lo largo del periodo de docencia que se evalúa. Se valorará la capacidad selectiva del profesor al escoger los elementos que considere más representativos.	Se presentarán imágenes de las pantallas en UBUVirtual de los materiales generados (esquemas de trabajos propuestos, guiones para el estudio de casos, guiones para el practicum, guiones de prácticas, exámenes, apuntes.) Si bien <b>no se observa una evaluación suficiente de su desarrollo y puesta en marcha</b> .
b. Esfuerzo realizado para mejorar la efectividad y mantener la actualización disciplinar.	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente relaciona las materias que ha sido necesario estudiar.</li><li>El/la docente presenta un <b>análisis crítico y profundo</b> sobre los cursos, seminarios, jornadas o encuentros, relacionados con la formación docente universitaria y la específica de su materia.</li><li>El/la docente relaciona las acciones de <b>mejora concretas</b> que se</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Se relacionan las materias que ha sido necesario estudiar.</li><li>Se presenta un <b>análisis</b> sobre los cursos, seminarios, jornadas o encuentros, relacionados con la formación docente universitaria y la específica de su materia.</li><li>Se relacionan las acciones de <b>mejoras concretas</b> que se han puesto en práctica como resultado de la formación recibida.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Se relacionan las materias que ha sido necesario estudiar.</li><li>Se presenta un <b>análisis</b> sobre los cursos, seminarios, jornadas o encuentros, relacionados con la formación docente universitaria y la específica de su materia.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Se relacionan las materias que ha sido necesario estudiar.</li><li>Se realizan <b>comentarios genéricos e inconcretos</b> sobre los cursos, seminarios, jornadas o encuentros, relacionados con la formación docente universitaria y la específica de su materia.</li></ul>



# UNIVERSIDAD DE BURGOS

Criterios de evaluación	Muy Destacado	Destacado	Correcto	Deficiente
	<p>han puesto en práctica como resultado de la formación recibida.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente presenta una <b>evaluación de las acciones de mejora.</b></li></ul>			
c. Reflexión sobre la satisfacción de los estudiantes manifestada en las encuestas.	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente realiza una <b>valoración</b> sobre los resultados reflejados en las encuestas de opinión de los alumnos, señalando de forma <b>concreta, precisa y contextualizada</b> los aspectos más destacables, diferenciando <b>por asignaturas</b>.</li><li>El/la docente identifica explícitamente las encuestas que podrían ser susceptibles de eliminación en las reflexiones y las razones concretas y objetivas por las que la reflexión es de mayor calidad al actuar de esa forma.</li><li>El/la docente, en caso de ser posible, <b>valora la evolución en los resultados</b> a lo largo del periodo evaluable, <b>identificando de manera concreta y precisa aspectos mejorables</b>.</li><li>El/la docente valora si la reflexión ha servido para generar actuaciones de mejora concretas, y detalla su alcance y aplicación.</li><li>El/la profesor/a presenta un análisis de los resultados de mejora obtenidos a partir de las reflexiones sobre las encuestas.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente realiza una <b>valoración</b> sobre los resultados reflejados en las encuestas de opinión de los alumnos, señalando los aspectos más destacables, <b>diferenciando por asignaturas</b>.</li><li>El/la docente identifica las encuestas que podrían ser susceptibles de eliminación en las reflexiones</li><li>En caso de ser posible, el/la docente <b>valora la evolución en los resultados</b> a lo largo del periodo evaluable, <b>tratando de identificar aspectos mejorables</b>.</li><li>El/la docente valora si la reflexión ha servido para generar actuaciones de mejora concretas, y detalla su alcance y aplicación.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente realiza una <b>valoración genérica y global</b> sobre los resultados reflejados en las encuestas de opinión de los alumnos.</li><li>En caso de ser posible, el/la docente <b>valora la evolución en los resultados</b> a lo largo del periodo evaluable</li><li>El/la docente valora si la reflexión ha servido para generar actuaciones de mejora concretas.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente <b>no realiza una valoración</b> sobre los resultados reflejados en las encuestas de opinión de los alumnos, limitándose a aspectos generales e inconcretos, sin conexión explícita con la docencia impartida.</li><li><b>Se omiten, sin comentarios, encuestas con aspectos negativos.</b></li></ul>
d. Reflexión sobre los procedimientos e instrumentos de evaluación y sobre los resultados académicos de los	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente describe el proceso de evaluación continua, explica cómo ha efectuado la retroalimentación sobre el aprendizaje de sus alumnos y el apoyo que les ha prestado en sus aprendizajes.</li><li>El/la docente justifica el peso</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente describe el proceso de evaluación continua, explica cómo ha efectuado la retroalimentación sobre el aprendizaje de sus alumnos y el apoyo que les ha prestado en sus aprendizajes.</li><li>El/la docente justifica el peso</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente describe el proceso de evaluación continua, explica cómo ha efectuado la retroalimentación sobre el aprendizaje de sus alumnos.</li><li>El/la docente justifica el peso asignado a cada parte de la</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente describe genéricamente la evaluación pero no incide en su carácter continuo.</li><li>El/la docente no justifica el peso asignado a cada parte de la evaluación o de la justificación se desprende que atribuye un</li></ul>



Criterios de evaluación	Muy Destacado	Destacado	Correcto	Deficiente
estudiantes.	<p>asignado a cada parte de la evaluación de manera precisa y con coherencia entre los pesos y los objetivos de aprendizaje y actividades de evaluación realizadas.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente indica las técnicas metodológicas e instrumentos de evaluación utilizados. Cuando haya introducido mejoras en los instrumentos, las describe y explica el análisis que ha realizado de las mismas y la forma en que han incidido en la precisión de la evaluación de los resultados de aprendizaje de los alumnos/as.</li><li>El/la docente analiza las tasas de éxito y rendimiento y, cuando haya datos suficientes, su evolución. Además, indica cuál es su satisfacción con las mismas y si ha desarrollado acciones concretas para mejorarlas y cuáles han sido sus resultados.</li></ul>	<p>asignado a cada parte de la evaluación.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente indica las técnicas metodológicas e instrumentos de evaluación utilizados. Cuando haya introducido mejoras en los instrumentos de evaluación, las describe y explica la forma en que han incidido en la precisión de la evaluación aprendizaje de los alumnos/as.</li><li>El/la docente analiza las tasas de éxito y rendimiento y, cuando haya datos suficientes, su evolución. Además, indica cuál es su satisfacción con las mismas y si ha desarrollado acciones concretas para mejorarlas y cuáles han sido sus resultados.</li></ul>	<p>evaluación.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente indica las técnicas metodológicas e instrumentos utilizados. Cuando haya introducido mejoras en los instrumentos, las describe.</li><li>El/la docente analiza las tasas de éxito y rendimiento y, cuando haya datos suficientes, su evolución.</li></ul>	<p>peso injustificadamente alto a evidencias de aprendizaje concretas.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente no indica las técnicas metodológicas e instrumentos utilizados o lo hace de forma pobre e insuficiente.</li><li>El/la docente no analiza las tasas de éxito y rendimiento y, si lo hace, se limita a justificaciones en las que toda la responsabilidad de los resultados se deposita en la parte correspondiente a los alumnos y sus circunstancias.</li></ul>
e. Innovación docente.	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente valora de forma detallada y precisa la documentación bibliográfica relevante (ya sea en formato papel o a través de Internet) que ha utilizado para seleccionar los contenidos y diseñar actividades de sus asignaturas.</li><li>El/la docente valora su participación en Grupos de Innovación Docente o en Proyectos de Innovación y los resultados de la actividad desarrollada en su seno.</li><li>El/la docente hace referencia a los materiales elaborados <i>ad hoc</i> para desarrollar la docencia, las estrategias de enseñanza utilizadas y la relación de ambos con los resultados del aprendizaje de sus alumnos.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente valora la documentación bibliográfica relevante (ya sea en formato papel o a través de Internet) que ha utilizado para seleccionar los contenidos y diseñar actividades de sus asignaturas.</li><li>El/la docente menciona su participación en Grupos de Innovación Docente o en Proyectos de Innovación y los resultados de la actividad desarrollada en su seno.</li><li>El/la docente hace referencia a los materiales elaborados <i>ad hoc</i> para desarrollar la docencia, las estrategias de enseñanza utilizadas.</li><li>El/la docente hace referencia a las publicaciones realizadas como consecuencia de su innovación</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente valora la documentación bibliográfica relevante (ya sea en formato papel o a través de Internet) que ha utilizado para seleccionar los contenidos y diseñar actividades de sus asignaturas.</li><li>El/la docente hace referencia a los materiales elaborados <i>ad hoc</i> para desarrollar la docencia, las estrategias de enseñanza utilizadas.</li><li>El/la docente efectúa un análisis crítico, de todos los puntos anteriormente señalados, sobre su práctica docente y presenta líneas futuras de</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente no ofrece información sobre la documentación bibliográfica relevante (ya sea en formato papel o a través de Internet) que ha utilizado para seleccionar los contenidos y diseñar actividades de sus asignaturas.</li><li>El/la docente no presenta ningún análisis crítico de los elementos de cambio que se producen en la actividad docente en el periodo considerado.</li></ul>





# UNIVERSIDAD DE BURGOS

Criterios de evaluación	Muy Destacado	Destacado	Correcto	Deficiente
	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente hace referencia a las publicaciones realizadas como consecuencia de su innovación docente y conecta de forma clara y precisa la influencia que esas innovaciones han tenido en su actividad docente cotidiana. Se informa sobre los indicios de calidad de las publicaciones: ISSN de la revista, base de datos que la indexan, criterios latindex cumplidos, cumplimiento de periodicidad, apertura exterior y consejo de redacción, apertura exterior de autores, número de citas recibidas, posición de la revista en el ranking de revistas de innovación docente); libros (ISBN, prestigio de la editorial, número de citas recibidas, reseñas en revistas de innovación docente especializadas).</li><li>El/la docente efectúa un análisis crítico, de todos los puntos anteriormente señalados, sobre su práctica docente y presenta líneas futuras de mejora.</li></ul>	<p>docente y conecta de forma clara y precisa la influencia que esas innovaciones han tenido en su actividad docente cotidiana.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente efectúa un análisis crítico, de todos los puntos anteriormente señalados, sobre su práctica docente y presenta líneas futuras de mejora.</li></ul>	mejora.	
f. Reconocimientos recibidos.	El docente presenta una relación de reconocimientos recibidos por su actividad docente.			



UNIVERSIDAD DE BURGOS

## RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL APARTADO DE REFLEXIONES PROFESORES EXPERIMENTADOS

NOMBRE Y APELLIDOS DEL PROFESOR:

Criterios de evaluación	Muy Destacado	Destacado	Correcto	Deficiente
<b>1. Elementos descriptivos</b> y de contextualización. Encargo Docente.	El/la docente <b>describe y analiza detalladamente</b> el papel desempeñado en las asignaturas impartidas (profesor coordinador de la asignatura, profesor de apoyo, colaboración puntual).	El/la docente <b>describe y analiza</b> el papel desempeñado en las asignaturas impartidas (profesor coordinador de la asignatura, profesor de apoyo, colaboración puntual).	El/la docente <b>describe</b> el papel desempeñado en las asignaturas impartidas (profesor coordinador de la asignatura, profesor de apoyo, colaboración puntual).	El/la docente <b>no describe</b> el papel desempeñado en las asignaturas impartidas (profesor coordinador de la asignatura, profesor de apoyo, colaboración puntual).
Papel desempeñado en las asignaturas impartidas.				



Criterios de evaluación	Muy Destacado	Destacado	Correcto	Deficiente
Medidas de Coordinación.	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente indica si ha impartido la docencia en coordinación con otros profesores y, si procede, <b>describe cuidadosa y detalladamente los procedimientos de coordinación:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Procedimientos informales o formalizados, documentación que lo soporta, frecuencia de aplicación de las medidas para garantizar la coordinación.</li> <li>elaboración de programas,</li> <li>establecimiento de criterios de evaluación,</li> <li>coordinación de contenidos con otras asignaturas para evitar solapamientos.</li> <li>Otros.</li> </ul> </li> <li>El/la docente <b>describe y analiza de forma concreta</b> los resultados de la coordinación.</li> <li>El/la docente <b>analiza de manera concreta</b> los posibles factores.</li> <li>Condicionantes que han podido influir en el proceso de enseñanza aprendizaje: grupos numerosos, número elevado de asignaturas, aulas o dotaciones materiales adecuadas. Del análisis, el/la profesor/a <b>expone las medidas concretas de su ámbito de responsabilidad y de otros ámbitos</b> con las que ha procurado reducir la influencia de los factores negativos. Cuando propone medidas que exceden su ámbito, muestra que la propuesta la ha cursado en el ámbito correspondiente.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente indica si ha impartido la docencia en coordinación con otros profesores y, si procede, <b>describe los procedimientos de coordinación:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Procedimientos informales o formalizados, documentación que lo soporta, frecuencia de aplicación de las medidas para garantizar la coordinación.</li> <li>elaboración de programas,</li> <li>establecimiento de criterios de evaluación,</li> <li>coordinación de contenidos con otras asignaturas para evitar solapamientos.</li> <li>Otros.</li> </ul> </li> <li>El/la docente <b>analiza</b> los resultados de la coordinación.</li> <li>El/la docente <b>describe y analiza</b> los posibles factores condicionantes que han podido influir en el proceso de enseñanza aprendizaje: grupos numerosos, número elevado de asignaturas, aulas o dotaciones materiales adecuadas. Del análisis, <b>el/la profesor/a expone las medidas concretas</b> con las que ha procurado reducir la influencia de los factores negativos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente indica si ha impartido la docencia en coordinación con otros profesores y, si procede, <b>describe los procedimientos de coordinación:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Procedimientos informales o formalizados, documentación que lo soporta, frecuencia de aplicación de las medidas para garantizar la coordinación.</li> <li>elaboración de programas,</li> <li>establecimiento de criterios de evaluación.</li> <li>coordinación de contenidos con otras asignaturas para evitar solapamientos.</li> <li>Otros.</li> </ul> </li> <li>El/la docente <b>analiza</b> los resultados de la coordinación.</li> <li>El/la docente <b>describe</b> los posibles factores condicionantes que han podido influir en el proceso de enseñanza aprendizaje: grupos numerosos, número elevado de asignaturas, aulas o dotaciones materiales adecuadas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente no indica si ha impartido la docencia en coordinación con otros profesores <b>ni describe los procedimientos de coordinación</b>, incluidos los imprescindibles para garantizar la adecuada formación de los estudiantes en el proceso formativo a lo largo del programa formativo completo.</li> </ul>



# UNIVERSIDAD DE BURGOS

Criterios de evaluación	Muy Destacado	Destacado	Correcto	Deficiente
Horario de tutorías y desarrollo de las mismas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente <b>analiza de forma concreta</b> el desarrollo de la tutoría académica, su coincidencia en horario con otras actividades formativas o no, las razones para ello, y enuncia evidencias de cómo ésta ha servido para mejorar los resultados de aprendizaje de los estudiantes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente <b>analiza</b> el desarrollo de la tutoría académica, su coincidencia en horario con otras actividades formativas o no, las razones para ello, y las mejoras en los resultados de aprendizaje de los estudiantes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente <b>describe</b> el desarrollo de la tutoría académica y las mejoras en los resultados de aprendizaje de los estudiantes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente <b>no describe</b> el desarrollo de la tutoría académica ni las mejoras en los resultados de aprendizaje de los estudiantes o efectúa comentarios vagos e inconcretos sobre las mismas.</li> </ul>
<b>2. Elementos valorativos</b>				
a. Esfuerzo realizado para mejorar la efectividad y mantener la actualización disciplinar.	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente relaciona las materias que ha sido necesario estudiar.</li> <li>El/la docente presenta un <b>análisis crítico y profundo</b> sobre los cursos, seminarios, jornadas o encuentros, relacionados con la formación docente universitaria y la específica de su materia.</li> <li>El/la docente relaciona las acciones de <b>mejora concretas</b> que se han puesto en práctica como resultado de la formación recibida.</li> <li>El/la docente presenta una <b>evaluación de las acciones de mejora</b>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se relacionan las materias que ha sido necesario estudiar.</li> <li>Se presenta un <b>análisis</b> sobre los cursos, seminarios, jornadas o encuentros, relacionados con la formación docente universitaria y la específica de su materia.</li> <li>Se relacionan las acciones de <b>mejoras concretas</b> que se han puesto en práctica como resultado de la formación recibida.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se relacionan las materias que ha sido necesario estudiar.</li> <li>Se presenta un <b>análisis</b> sobre los cursos, seminarios, jornadas o encuentros, relacionados con la formación docente universitaria y la específica de su materia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se relacionan las materias que ha sido necesario estudiar.</li> <li>Se realizan <b>comentarios genéricos e inconcretos</b> sobre los cursos, seminarios, jornadas o encuentros, relacionados con la formación docente universitaria y la específica de su materia.</li> </ul>
b. Reflexión sobre la satisfacción de los estudiantes manifestada en las encuestas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente realiza una <b>valoración</b> sobre los resultados reflejados en las encuestas de opinión de los alumnos, señalando de forma <b>concreta, precisa y contextualizada</b> los aspectos más destacables, diferenciando <b>por asignaturas</b>.</li> <li>El/la docente identifica explícitamente las encuestas que podrían ser susceptibles de eliminación en las reflexiones y las razones concretas y objetivas por las que la reflexión es de mayor calidad al</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente realiza una <b>valoración</b> sobre los resultados reflejados en las encuestas de opinión de los alumnos, señalando los aspectos más destacables, <b>diferenciando por asignaturas</b>.</li> <li>El/la docente identifica las encuestas que podrían ser susceptibles de eliminación en las reflexiones</li> <li>En caso de ser posible, el/la docente <b>valora la evolución en los resultados</b> a lo largo del periodo evaluable, <b>tratando de identificar</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente realiza una <b>valoración genérica y global</b> sobre los resultados reflejados en las encuestas de opinión de los alumnos.</li> <li>En caso de ser posible, el/la docente <b>valora la evolución en los resultados</b> a lo largo del periodo evaluable</li> <li>El/la docente valora si la reflexión ha servido para generar actuaciones de mejora concretas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente <b>no realiza una valoración</b> sobre los resultados reflejados en las encuestas de opinión de los alumnos, limitándose a aspectos generales e inconcretos, sin conexión explícita con la docencia impartida.</li> <li><b>Se omiten, sin comentarios, encuestas con aspectos negativos.</b></li> </ul>



# UNIVERSIDAD DE BURGOS

Criterios de evaluación	Muy Destacado	Destacado	Correcto	Deficiente
	<p>actuar de esa forma.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente, en caso de ser posible, <b>valora la evolución en los resultados</b> a lo largo del periodo evaluable, <b>identificando de manera concreta y precisa aspectos mejorables.</b></li> <li>El/la docente valora si la reflexión ha servido para generar actuaciones de mejora concretas, y detalla su alcance y aplicación.</li> <li>El/la profesor/a presenta un análisis de los resultados de mejora obtenidos a partir de las reflexiones sobre las encuestas.</li> </ul>	<p><b>aspectos mejorables.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente valora si la reflexión ha servido para generar actuaciones de mejora concretas, y detalla su alcance y aplicación.</li> </ul>		
c. Reflexión sobre los procedimientos e instrumentos de evaluación y sobre los resultados académicos de los estudiantes.	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente describe el proceso de evaluación continua, explica cómo ha efectuado la retroalimentación sobre el aprendizaje de sus alumnos y el apoyo que les ha prestado en sus aprendizajes.</li> <li>El/la docente justifica el peso asignado a cada parte de la evaluación de manera precisa y con coherencia entre los pesos y los objetivos de aprendizaje y actividades de evaluación realizadas.</li> <li>El/la docente indica las técnicas metodológicas e instrumentos de evaluación utilizados. Cuando haya introducido mejoras en los instrumentos, las describe y explica el análisis que ha realizado de las mismas y la forma en que han incidido en la precisión de la evaluación de los resultados de aprendizaje de los alumnos/as.</li> <li>El/la docente analiza las tasas de éxito y rendimiento y, cuando haya datos suficientes, su evolución.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente describe el proceso de evaluación continua, explica cómo ha efectuado la retroalimentación sobre el aprendizaje de sus alumnos y el apoyo que les ha prestado en sus aprendizajes.</li> <li>El/la docente justifica el peso asignado a cada parte de la evaluación.</li> <li>El/la docente indica las técnicas metodológicas e instrumentos de evaluación utilizados. Cuando haya introducido mejoras en los instrumentos de evaluación, las describe y explica la forma en que han incidido en la precisión de la evaluación aprendizaje de los alumnos/as.</li> <li>El/la docente analiza las tasas de éxito y rendimiento y, cuando haya datos suficientes, su evolución. Además, indica cuál es su satisfacción con las mismas y si ha desarrollado acciones concretas para mejorarlas y cuáles han sido sus resultados.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente describe el proceso de evaluación continua, explica cómo ha efectuado la retroalimentación sobre el aprendizaje de sus alumnos.</li> <li>El/la docente justifica el peso asignado a cada parte de la evaluación.</li> <li>El/la docente indica las técnicas metodológicas e instrumentos utilizados. Cuando haya introducido mejoras en los instrumentos, las describe.</li> <li>El/la docente analiza las tasas de éxito y rendimiento y, cuando haya datos suficientes, su evolución.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El/la docente describe genéricamente la evaluación pero no incide en su carácter continuo.</li> <li>El/la docente no justifica el peso asignado a cada parte de la evaluación o de la justificación se desprende que atribuye un peso injustificadamente alto a evidencias de aprendizaje concretas.</li> <li>El/la docente no indica las técnicas metodológicas e instrumentos utilizados o lo hace de forma pobre e insuficiente.</li> <li>El/la docente no analiza las tasas de éxito y rendimiento y, si lo hace, se limita a justificaciones en las que toda la responsabilidad de los resultados se deposita en la parte correspondiente a los alumnos y sus circunstancias.</li> </ul>



## UNIVERSIDAD DE BURGOS

Criterios de evaluación	Muy Destacado	Destacado	Correcto	Deficiente
	Además, indica cuál es su satisfacción con las mismas y si ha desarrollado acciones concretas para mejorarlas y cuáles han sido sus resultados.			
d. Innovación docente.	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente valora de forma detallada y precisa la documentación bibliográfica relevante (ya sea en formato papel o a través de Internet) que ha utilizado para seleccionar los contenidos y diseñar actividades de sus asignaturas.</li><li>El/la docente valora su participación en Grupos de Innovación Docente o en Proyectos de Innovación y los resultados de la actividad desarrollada en su seno.</li><li>El/la docente hace referencia a los materiales elaborados <i>ad hoc</i> para desarrollar la docencia, las estrategias de enseñanza utilizadas y la relación de ambos con los resultados del aprendizaje de sus alumnos.</li><li>El/la docente hace referencia a las publicaciones realizadas como consecuencia de su innovación docente y conecta de forma clara y precisa la influencia que esas innovaciones han tenido en su actividad docente cotidiana. Se informa sobre los indicios de calidad de las publicaciones: ISSN de la revista, base de datos que la indexan, criterios latindex cumplidos, cumplimiento de periodicidad, apertura exterior y consejo de redacción, apertura exterior de autores, número de citas recibidas, posición de la revista en el ranking de revistas de innovación docente); libros (ISBN, prestigio de la editorial, número de</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente valora la documentación bibliográfica relevante (ya sea en formato papel o a través de Internet) que ha utilizado para seleccionar los contenidos y diseñar actividades de sus asignaturas.</li><li>El/la menciona su participación en Grupos de Innovación Docente o en Proyectos de Innovación y los resultados de la actividad desarrollada en su seno.</li><li>El/la docente hace referencia a los materiales elaborados <i>ad hoc</i> para desarrollar la docencia, las estrategias de enseñanza utilizadas.</li><li>El/la docente hace referencia a las publicaciones realizadas como consecuencia de su innovación docente y conecta de forma clara y precisa la influencia que esas innovaciones han tenido en su actividad docente cotidiana.</li><li>El/la docente efectúa una análisis crítico, de todos los puntos anteriormente señalados, sobre su práctica docente y presenta líneas futuras de mejora.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente valora la documentación bibliográfica relevante (ya sea en formato papel o a través de Internet) que ha utilizado para seleccionar los contenidos y diseñar actividades de sus asignaturas.</li><li>El/la docente hace referencia a los materiales elaborados <i>ad hoc</i> para desarrollar la docencia, las estrategias de enseñanza utilizadas.</li><li>El/la docente efectúa una análisis crítico, de todos los puntos anteriormente señalados, sobre su práctica docente y presenta líneas futuras de mejora.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>El/la docente no ofrece información sobre la documentación bibliográfica relevante (ya sea en formato papel o a través de Internet) que ha utilizado para seleccionar los contenidos y diseñar actividades de sus asignaturas.</li><li>El/la docente no presenta ningún análisis crítico de los elementos de cambio que se producen en la actividad docente en el periodo considerado.</li></ul>



## UNIVERSIDAD DE BURGOS

Criterios de evaluación	Muy Destacado	Destacado	Correcto	Deficiente
	<p>citas recibidas, reseñas en revistas de innovación docente especializadas).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El/la docente efectúa un análisis crítico, de todos los puntos anteriormente señalados, sobre su práctica docente y presenta líneas futuras de mejora.</li></ul>			
e. Reconocimientos recibidos.	El docente presenta una relación de reconocimientos recibidos por su actividad docente.			



Esta obra está bajo una licencia de [Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)  
No se permite un uso comercial de la obra ni la generación de obras derivadas